

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання питання державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра в умовах надзвичайного та воєнного стану»

Зміст положення акта законодавства	Зміст положення проекту акта	Пропозиції Телекомпалати України	Обґрунтування
Закон України «Про електронні комунікації»			
Стаття 10. Здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр ... 8. Рішення регуляторного органу про проведення позапланової перевірки має прийматися виключно в таких випадках:	Стаття 10. Здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр ... 8. Рішення регуляторного органу про проведення позапланової перевірки має прийматися виключно в таких випадках:		
5) з метою перевірки дотримання умов, визначених у ліцензії на користування радіочастотним спектром, та/або задіяння радіочастотного спектра чи ресурсу нумерації (не частіше ніж один раз на рік);	5) з метою перевірки дотримання умов, визначених у ліцензії на користування радіочастотним спектром, та/або задіяння радіочастотного спектра чи ресурсу нумерації (не частіше ніж один раз на рік);	Залишити в чинній редакції	1. Порушення конституційних гарантій та базових принципів нагляду. Відповідно до частини третьої статті 22 Конституції України, при прийнятті нових законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. Враховуючи наявність нижченаведених пропозицій Мінцифри, які полягають в доповненні статті 10 частиною 11, яка передбачає, що при праві на користування радіочастотним спектром у межах більше ніж одного регіону,

			позапланова перевірка може проводитися <u>не частіше ніж один раз на рік у межах кожного окремого регіону</u>, та те, що більшість операторів мають право на користування радіочастотним спектром у всіх регіонах, НКЕК матиме право провести перевірку умов такої ліцензії більше 20 раз на рік, <u>навіть без наявності ознак порушень</u>, що фактично є втручанням в господарську діяльність та суперечить принципам державного нагляду контролю, визначеним ст. 3 та ч. 8 ст. 8 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»: здійснення державного нагляду (контролю) лише за наявності підстав та в порядку, визначеному законом; (втручання органу державного нагляду (контролю) у діяльність суб'єкта господарювання, якщо вона здійснюється в межах закону, <u>забороняється</u>); орієнтованості державного нагляду (контролю) на запобігання правопорушенням у сфері господарської діяльності. 2. Фізична неможливість виконання та критерій розумності. Перетворення державного нагляду на безперервний (перманентний) тиск. Запровадження кратності позапланових перевірок за територіальною ознакою (один раз на рік у кожному регіоні України) створює фізично неможливе адміністративне навантаження. Зважаючи на законодавчо встановлену тривалість перевірки (до 10 робочих
--	--	--	--

		днів), загальний час проведення "позапланових" заходів щодо одного національного оператора може сягати понад 200 робочих днів на рік. Оскільки річний фонд робочого часу становить близько 250 днів, така норма де-факто перетворює позаплановий (винятковий) захід на режим щоденного, безперервного контролю. Це повністю нівелює правову природу позапланових перевірок, паралізує операційну діяльність операторів в умовах воєнного стану та прямо порушує принцип належного урядування. 3. Кумулятивний ефект підстав для проведення перевірок. Запропонована редакція норми разом із запропонованою проектом частиною 11 статті 10 не враховують кумулятивного ефекту: окрім «регіональних» перевірок, Закон передбачає інші підстави для контролю (звернення кінцевих користувачів, аналіз звітності, перевірка виконання приписів та розпоряджень тощо). Нашарування цих заходів призведе до фактичного паралізування діяльності постачальників, що порушує стандарт адміністративної ефективності. Така модель наділяє регулятора безмежним обсягом дискреції та створює умови для правової невизначеності, що критично знижує інвестиційну привабливість галузі. 4. Галузева дискримінація та неефективність. Запропонований підхід запроваджує
--	--	---

			галузеву дискримінацію та створює безпрецедентну для українського права модель нагляду. У всіх інших стратегічних галузях (енергетика, банківська сфера, фінанси), де також діють ліцензійні умови, контроль не передбачає територіального підходу. Окрім тиску на бізнес, необмежена кількість позапланових заходів призведе до необґрунтованих витрат бюджетних коштів та людських ресурсів самого Регулятора (НКЕК), перешкоджаючи виконанню інших його законних повноважень. Висновок. Запровадження регіональної кратності позапланових перевірок без встановлення запобіжника «не частіше одного разу на рік» суперечить статтям 8, 22 Конституції України та принципам пропорційності й розумності, оскільки створює фізично неможливе для виконання адміністративне навантаження, що призведе до дискримінаційного обмеження прав та фактичного паралізування господарської діяльності суб'єктів.
Відсутня	11. Позапланова перевірка у випадку, передбаченому пунктом 5 частини восьмої цієї статті, може бути проведена не частіше ніж один раз на рік. Якщо користувач радіочастотного спектра має право на користування радіочастотним спектром у	Виключити	1. Непропорційне навантаження та порушення конкуренції (ст. 42 Конституції України). Прив'язка періодичності перевірок до кількості регіонів діяльності ставить операторів із загальнонаціональним покриттям у дискримінаційні умови порівняно з локальними провайдерами. Для національного оператора це означатиме легальну можливість проведення понад

	межах більше ніж одного регіону, позапланова перевірка щодо такого користувача у випадку, передбаченому пунктом 5 частини восьмої цієї статті, може проводитися не частіше ніж один раз на рік у межах кожного окремого регіону.		20 позапланових перевірок на рік з одного й того ж питання, що створює надмірний адміністративний тиск та перешкоджає нормальній господарській діяльності. 2. Невідповідність ризик-орієнтованому підходу та звуження прав (ст. 22 Конституції України). Чинне законодавство (Закон України № 877-V) базується на ризик-орієнтованому підході, де частота перевірок залежить виключно від ступеня ризику діяльності. Заміна цього принципу на жорстку територіальну квоту є прямим звуженням прав суб'єктів господарювання та погіршенням їхнього правового становища. 3. Неможливість територіального розмежування предмета перевірки. Суб'єкт господарювання є юридичною особою, яка діє на підставі єдиної ліцензії (права на користування РЧС). Значна частина ліцензійних зобов'язань має цілісний, загальнонаціональний характер. Відповідно, штучне "розщеплення" об'єкта нагляду за адміністративно-територіальним принципом є технічно та юридично необґрунтованим. 4. Порушення принципу легітимних очікувань (ст. 58 Конституції України). Впровадження кратного збільшення кількості контрольних заходів після отримання суб'єктами ліцензій та інвестування в розбудову мереж є суттєвою зміною умов господарювання. Держава має
--	---	--	--

			гарантувати стабільність правил і непорушність умов, чинних на момент виникнення правовідносин. <u>Ці обґрунтування слід розглядати із обґрунтуваннями, що наведені до пункту 5 частини восьмої статті 10.</u>
Стаття 13. Розпорядчі документи регуляторного органу та його уповноважених посадових осіб щодо державного нагляду (контролю) ...	Стаття 13. Розпорядчі документи регуляторного органу та його уповноважених посадових осіб щодо державного нагляду (контролю) ...		
5. Перед початком проведення позапланової перевірки уповноважені посадові особи регуляторного органу зобов'язані пред'явити керівнику постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг, користувача радіочастотного спектра - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноваженій ним особі (фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі) посвідчення та службове посвідчення, що засвідчує уповноважену посадову особу регуляторного органу, і надати суб'єкту господарювання, що здійснює діяльність у сфері електронних комунікацій та	5. Перед початком проведення позапланової перевірки уповноважені посадові особи регуляторного органу зобов'язані пред'явити керівнику постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг, користувача радіочастотного спектра - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноваженій ним особі (фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі) посвідчення та службове посвідчення, що засвідчує уповноважену посадову особу регуляторного органу, і надати суб'єкту господарювання, що здійснює діяльність у сфері електронних комунікацій та		

радіочастотного спектра (користувачу радіочастотного спектра), копію посвідчення, ознайомити з підставою для проведення позапланової перевірки.	радіочастотного спектра (користувачу радіочастотного спектра), копію посвідчення, ознайомити з підставою для проведення позапланової перевірки.		
Відсутній	Якщо перевірка діяльності постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг, користувача радіочастотного спектра проводитиметься, у тому числі, за межами населеного пункту, де цей постачальник зареєстрований, частина уповноважених посадових осіб регуляторного органу, які проводитимуть перевірку, можуть пред'явити службове посвідчення керівнику постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг, користувача радіочастотного спектра - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноваженій ним особі (фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі) у режимі відеоконференції з місця, де проводитиметься перевірка.	Виключити	Зазначена пропозиція створює: Неможливість виконання обов'язку щодо реєстрації перевірки. Згідно з частиною 12 статті 4 Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», перед початком здійснення заходу посадова особа органу нагляду зобов'язана внести запис до журналу реєстрації заходів державного нагляду (контролю). Аналогічна вимога міститься у частині 1 статті 12 Закону «Про електронні комунікації». Пред'явлення посвідчення у режимі відеоконференції унеможливорює фізичне внесення запису та проставлення особистого підпису інспектора у журналі, що знаходиться за місцезнаходженням суб'єкта. Це надає суб'єкту господарювання безумовне право не допускати посадових осіб до перевірки, якщо вони не внесли запис до журналу реєстрації. Ризики безпеки , що полягають в складності ідентифікації особи через відеозв'язок, не дають можливості пересвідчитися у справжності службового посвідчення, що в умовах воєнного стану створює неприпустимі ризики допуску сторонніх осіб до об'єктів критичної інфраструктури.

Відсутній	У випадку, передбаченому абзацом другим цієї частини статті, хоча б одна уповноважена посадова особа регуляторного органу перед початком проведення позапланової перевірки повинна прибути за місцем знаходження юридичної особи або місцем проживання фізичної особи – підприємця постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг, користувача радіочастотного спектра для виконання решти обов'язків, передбачених абзацом першим цієї частини статті.	Виключити	Запропонована норма прямо суперечить базовим принципам та гарантіям, закладеним у загальному Законі України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (lex generalis), та унеможливорює реалізацію законних прав суб'єкта господарювання на захист. Відповідно до абзацу 4 статті 10 зазначеного Закону, суб'єкт господарювання має право перевіряти наявність у посадових осіб службового посвідчення та направлення, а також, відповідно до абзацу 9 тієї ж статті, наділений правом не допускати посадових осіб до здійснення заходу, якщо: • посадова особа не надала копії документів; • посадова особа не внесла запис до журналу реєстрації заходів державного нагляду (контролю). Наявне правове регулювання чітко індивідуалізує ці обов'язки: кожна посадова особа органу нагляду, яка фактично здійснює захід на об'єкті, зобов'язана пред'явити оригінал посвідчення та особисто внести запис до журналу. Прибуття лише однієї уповноваженої особи за місцезнаходженням юридичної особи для виконання обов'язків за всю групу інспекторів є юридично неспроможним. Особа, яка за логікою запропонованої норми прибуде до місця знаходження
-------------------------	--	-------------------------	---

			юридичної особи, не має повноважень розписуватися в журналі чи надавати копії документів від імені інспекторів, які фізично перебувають у регіоні. Водночас, інспектори в регіоні, позбавлені фізичної можливості виконати вимоги, як статті 10 Закону «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», так і вимог, передбачених абзацом першим частини п'ятої статті 13 Закону «Про електронні комунікації». Як наслідок, щодо частини інспекторів, які перебувають на віддаленому об'єкті і не виконали вимог статті 10 базового Закону (не пред'явили оригінали посвідчень, не розписалися в журналі), у суб'єкта господарювання виникає безумовне та беззаперечне право на їх недопуск до проведення перевірки. Таким чином, запропонована редакція абзацу моделює правовий конфлікт: вона або змушує суб'єкта господарювання відмовитися від своїх базових прав на захист, або гарантовано призводить до складання регіональною групою інспекторів актів про створення перешкод у проведенні перевірки, що створить безпідставні правові наслідки для суб'єкта господарювання.
Уповноважена посадова особа регуляторного органу без посвідчення на проведення	Уповноважена посадова особа регуляторного органу без посвідчення на проведення		

позапланової перевірки та службового посвідчення не має права здійснювати державний нагляд (контроль). ...	позапланової перевірки та службового посвідчення не має права здійснювати державний нагляд (контроль). ...		
7. Уповноважена посадова особа регуляторного органу зазначає в акті стан виконання вимог законодавства постачальником електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачем радіочастотного спектра), а в разі невиконання - детальний опис виявленого порушення з посиланням на відповідну вимогу законодавства.	7. Уповноважена посадова особа регуляторного органу зазначає в акті стан виконання вимог законодавства постачальником електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачем радіочастотного спектра), а в разі невиконання - детальний опис виявленого порушення з посиланням на відповідну вимогу законодавства.		
В останній день перевірки два примірники акта підписуються посадовими особами регуляторного органу, які здійснювали захід, та постачальником електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачем радіочастотного спектра) або уповноваженою ним особою, якщо інше не встановлено законом.	Акт підписується посадовими особами регуляторного органу, які здійснювали захід державного нагляду (контролю) та постачальником електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачем радіочастотного спектра) або уповноваженою ним особою, якщо інше не встановлено законом.	Виключити	Запропоновані зміни не можуть бути підтримані з огляду на те, що вони звужують права суб'єктів господарювання, створюють правову невизначеність та суперечать загальній, уніфікованій процедурі держаного нагляду (контролю). По-перше, пропозиція не узгоджується із абзацом 10 частини шостої статті 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», встановлено імперативну вимогу: "В останній день перевірки два примірники акта підписуються

			посадовими особами органу державного нагляду (контролю), які здійснювали захід, та суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою". Вилучення із спеціального закону вимоги щодо строків підписання акта ("в останній день перевірки") та кількості примірників ("два") не виправдано суперечитиме уніфікованій процедурі здійснення державного нагляду, що негативно впливає на передбачуваність дій регулятора зі сторони суб'єктів господарювання. По-друге, запропонована норма спровокує надлишкову дискрецію в повноваженнях регулятора. Відсутність чітко визначеного строку складання та підписання акта надає посадовим особам не виправдано широку свободу розсуду. Оскільки акт є ключовим документом, який фіксує обставини та констатує наявність або відсутність порушень (що нерозривно пов'язано із подальшим вирішенням питання про права та законні інтереси суб'єкта господарювання), процес його формування не може бути довільно відірваним у часі від фактичного завершення контрольного заходу. По-третє, порушення принципу рівності сторін під час фіксації результатів. Право суб'єкта господарювання на надання пояснень
--	--	--	---

			та зауважень безпосередньо під час перевірки (абзац 11-12 частини 6 ст. 7 Закону № 877) нерозривно пов'язане з обов'язком регулятора скласти Акт в останній день заходу. Тільки такий порядок забезпечує принцип об'єктивності (абзац 6 ст. 3 ЗУ №877), оскільки дозволяє усунути розбіжності в технічній оцінці фактів безпосередньо під час їх виявлення. Відтермінування складання акта перетворює його з двостороннього інструменту фіксації доказів на односторонній висновок регулятора, що нівелює право суб'єкта на захист своїх інтересів ще на стадії збору доказів адміністративним органом (регулятором).
Відсутній	Акт може бути оформлений у паперовій або електронній формі. У разі оформлення акта в електронній формі він підписується з використанням кваліфікованих електронних підписів з дотриманням вимог Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» та Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».	Виключити	Сама по собі можливість використання електронної форми документа є прогресивною, проте запропонована редакція у поєднанні з іншими пропозиціями цього проекту закону, створює умови для нівелювання процесуальних гарантій суб'єкта господарювання. Так, фізична форма документа (паперова чи електронна) є лише способом фіксації інформації і не може бути підставою для відходу від імперативної вимоги загального закону щодо підписання акта саме в останній день перевірки. Ці обґрунтування слід

			розглядати разом із обґрунтуваннями вище.
Якщо постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувач радіочастотного спектра) не погоджується з актом, він підписує акт із зауваженнями, які є невід'ємною частиною акта перевірки. Зауваження можуть бути подані не пізніше трьох робочих днів з моменту підписання акта. Якщо постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувач радіочастотного спектра) не погоджується з актом, він підписує акт із зауваженнями, які є невід'ємною частиною акта перевірки. Зауваження можуть бути подані не пізніше трьох робочих днів з моменту підписання акта. У разі відмови постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувача радіочастотного спектра) підписати акт уповноважена посадова особа регуляторного органу вносить до такого акта відповідний запис.	Виключити	Залишити в поточній редакції	
Один примірник акта видається постачальнику	Один примірник акта зберігається у регуляторному	Залишити в поточній редакції	Запропонована конструкція передбачає, що регулятор залишає

електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачу радіочастотного спектра), який перевірявся, інший зберігається в регуляторного органу.	органі, а другий примірник, підписаний посадовими особами регуляторного органу, які здійснювали захід державного нагляду (контролю), протягом трьох робочих днів з дня закінчення перевірки подається постачальнику електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачу радіочастотного спектра) для ознайомлення та підписання. Постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувач радіочастотного спектра) зобов'язаний протягом трьох робочих днів повернути підписаний акт регуляторному органу.		перший примірник собі, другий — направляє суб'єкту і зобов'язує його <i>повернути вже підписаним</i>. У разі виконання цієї норми, у постачальника електронних комунікаційних мереж не залишається жодного примірника Акта перевірки, що призводить до порушення базового принципу державного нагляду, згідно з яким один примірник акта в обов'язковому порядку <i>вручається</i> суб'єкту господарювання, без наявності вимог щодо подальшого його повернення регулятору. Водночас, акт перевірки є ключовим доказом, на основі якого суб'єкт господарювання формує свою правову позицію, готує заперечення та звертається до суду. Позбавлення особи матеріального носія доказової бази призведе до порушення принципу рівності сторін та права на ефективний засіб юридичного захисту, в тому числі, в судовому порядку.
Відсутній	Акт вважається врученим, якщо його другий примірник надіслано з використанням системи електронної взаємодії та/або технічних засобів електронних комунікацій з дотриманням вимог Закону України «Про електронні	Виключити	Запропонована конструкція запроваджує юридичне ототожнення поняття «вручення акта» та «надсилання акта з використанням системи електронної взаємодії та/або технічних засобів електронних комунікацій» та створює повну легітимізацію односторонньої дії

	документи та електронний документообіг» та Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», або особисто вручений постачальнику електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувачу радіочастотного спектра) чи уповноважений ним особі.		регулятора. Визнання акта врученим з моменту його «надсилання» перекладає на суб'єкта господарювання всі ризики технічних збоїв систем зв'язку та позбавляє його гарантованих процесуальних строків на опрацювання документа. Без наявності електронного підтвердження про успішну доставку документа адресату, така норма створює невиправдані ризики для суб'єктів господарювання без належного механізму підтвердження отримання такого акта.
Відсутній	Постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувач радіочастотного спектра) має право подати письмові зауваження до акта перевірки протягом трьох робочих днів з дня отримання акта.	Виключити	Запропоноване цією пропозицією право вже передбачене чинною редакцією Закону України «Про електронні комунікації». Більше того, право особи бути заслуханою передбачене статтею 17 Закону України «Про адміністративну процедуру». Особа має право бути заслуханою адміністративним органом, надавши пояснення та/або заперечення у визначеній законом формі до прийняття адміністративного акта, який може негативно вплинути на право, свободу чи законний інтерес особи.
Відсутній	Письмові зауваження можуть подаватися у паперовій або електронній формі і	Виключити	По-перше, дублювання норм чинного законодавства. Право суб'єкта господарювання подавати

	долучаються до акта як невід'ємна його частина. У разі подання письмових зауважень в електронній формі такі зауваження підписуються з використанням кваліфікованого електронного підпису постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг (користувача радіочастотного спектра) або уповноваженої ним особи.		звернення, пояснення та зауваження в електронній формі з накладенням кваліфікованого електронного підпису (КЕП) вже повною мірою гарантовано законами у сфері електронного документообігу та довірчих послуг. Суб'єкти господарювання вже мають законодавчо закріплену можливість направляти такі документи, зокрема, через систему електронної взаємодії (СЕВ ОБВ) або на офіційну електронну адресу регулятора. По-друге, необхідність узгодження із Законом «Про адміністративну процедуру». Формулювання про те, що зауваження лише «долучаються до акта», відображає виключно процедуру діловодства. Для належного забезпечення права особи бути вислуханою (ст. 54, 63 Закону України «Про адміністративну процедуру») доцільно закріпити обов'язок регуляторного органу розглянути подані зауваження по суті та врахувати їх, надавши мотивовану оцінку під час прийняття відповідного рішення за результатами заходу державного нагляду (контролю).
Стаття 43. Державне регулювання у смугах радіочастот спеціального користування	Стаття 43. Державне регулювання у смугах радіочастот спеціального користування		

... 2. До спеціальних користувачів радіочастотного спектра належать підрозділи і організації: ...	... 2. До спеціальних користувачів радіочастотного спектра належать підрозділи і організації: ...		
Відсутній	19) розвідувального органу Міністерства оборони України.		
Стаття 126. Відповідальність за порушення законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр 1. Регуляторний орган застосовує такі адміністративно-господарські санкції за порушення вимог цього Закону та виданих відповідно до нього нормативно-правових актів: 1) у разі: 1.1) здійснення діяльності у сфері електронних комунікацій без подання до регуляторного органу повідомлення про початок діяльності;	Стаття 126. Відповідальність за порушення законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр 1. Регуляторний орган застосовує такі адміністративно-господарські санкції за порушення вимог цього Закону та виданих відповідно до нього нормативно-правових актів: 1) у разі: 1.1) здійснення діяльності у сфері електронних комунікацій без подання до регуляторного органу повідомлення про початок діяльності;		

1.2) використання ліцензованого радіочастотного спектра без ліцензії на користування радіочастотним спектром; - вилучення доходу (крім сплачених податків, зборів (обов'язкових платежів), отриманого внаслідок такої незаконної діяльності. У разі неможливості визначення розміру доходу від зазначеної у цьому пункті діяльності застосовується штраф у розмірі 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; ...	1.2) використання ліцензованого радіочастотного спектра без ліцензії на користування радіочастотним спектром; - вилучення доходу (крім сплачених податків, зборів (обов'язкових платежів), отриманого внаслідок такої незаконної діяльності. У разі неможливості визначення розміру доходу від зазначеної у цьому пункті діяльності застосовується штраф у розмірі: 3 тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів мікро- та малого підприємництва, 8 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів середнього підприємництва, 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів великого підприємництва; ...		
3) у разі ненадання чи надання недостовірної звітності, інформації щодо змін відомостей, зазначених у реєстрі постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, чи іншої інформації, передбаченої цим Законом, - штраф у розмірі: 1	3) у разі невиконання припису уповноваженої посадової особи регуляторного органу про усунення порушень законодавства про електронні комунікації чи радіочастотний спектр, ненадання чи надання недостовірної звітності,	Залишити в чинній редакції	Пропонуємо залишити чинну редакцію пункту 3 частини 1 статті 126 Закону України «Про електронні комунікації» у зв'язку з наступним: 1. Наразі чинна редакція Закону наділяє регуляторний орган широкими можливостями та механізмами для накладення адміністративно-господарських санкцій за порушень

тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів мікро- та малого підприємництва, 2 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів середнього підприємництва, 5 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів великого підприємництва.	інформації щодо змін відомостей, зазначених у реєстрі постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, чи іншої інформації, передбаченої цим Законом, - штраф у розмірі: 1 тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів мікро- та малого підприємництва, 2 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів середнього підприємництва, 5 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - для суб'єктів великого підприємництва.		законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр. 2. Запропонована норма порушує правила нормотворчої техніки: дві різні за змістом диспозиції не повинні знаходитись в одному пункті нормативно-правового акту, така структура порушує усталену вимогу до проектування норм; 3. Запропонована норма суперечить принципу правової визначеності, який вимагає від законодавця чіткості, зрозумілості й однозначності правових норм, зокрема їх передбачуваності (прогнозованості). Це обґрунтовується тим, що відповідно до частини 2 статті 14 Закону України «Про електронні комунікації», у разі невиконання припису у встановлений у ньому строк регуляторний орган в термін, що не перевищує 25 робочих днів з моменту встановлення факту невиконання припису, зафіксованого відповідним актом позапланової перевірки, приймає рішення про винесення розпорядження про усунення порушень, яке також може передбачати накладення адміністративно-господарських санкцій. Таким чином де-факто відбудеться дублювання вже існуючої норми, яка передбачає подвійне застосування адміністративно-господарських санкцій. Окрім зазначеного, запропонована редакція усуває дискрецію регуляторного органу щодо вибору адекватного заходу реагування та встановлює безальтернативний
---	--	--	---

			обов'язок застосування адміністративно-господарської санкції. Чинне правове регулювання виходить з того, що накладення адміністративно-господарських санкцій є можливим, але не обов'язковим наслідком невиконання припису та здійснюється з урахуванням характеру порушення, його наслідків та обставин справи, що узгоджується із загальними засадами адміністративно-господарської відповідальності. Натомість запропонована норма не передбачає жодної альтернативи реагування та фактично зобов'язує регуляторний орган застосовувати штраф у кожному випадку невиконання припису незалежно від: 1) тяжкості порушення; 2) його формального або технічного характеру; 3) відсутності негативних наслідків; 4) впливу на сталість та безпеку електронних комунікаційних мереж. Такий підхід суперечить принципу індивідуалізації юридичної відповідальності та не відповідає природі адміністративно-господарських санкцій як заходів, що мають застосовуватися диференційовано. За наведених обставин запропонована редакція пункту 3 частини 1 статті 126 Закону України «Про електронні комунікації» є надмірною, юридично необґрунтованою та такою, що не відповідає принципам правової визначеності, пропорційності й системності законодавства, у зв'язку з
--	--	--	---

			чим доцільним є збереження чинної редакції зазначеної норми.
У разі повторного протягом календарного року вчинення передбаченого цим пунктом порушення застосовується штраф у розмірі 2 тисяч, 5 тисяч та 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян відповідно; ...	У разі повторного протягом календарного року вчинення передбаченого цим пунктом порушення застосовується штраф у розмірі 2 тисяч, 5 тисяч та 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян відповідно; ...		
Стаття 127. Застосування адміністративно-господарських санкцій ... 6. Суб'єкт господарювання має право оскаржити до суду рішення регуляторного органу про накладення на нього адміністративно-господарських санкцій у порядку, передбаченому Законом України "Про адміністративну процедуру", та/або до адміністративного суду.	Стаття 127. Застосування адміністративно-господарських санкцій ... 6. Суб'єкт господарювання має право оскаржити до суду рішення регуляторного органу про накладення на нього адміністративно-господарських санкцій у порядку, передбаченому Законом України "Про адміністративну процедуру", та/або до адміністративного суду.		
Відсутній	Оскарження такого рішення не зупиняє його виконання, якщо інше не встановлено судовим рішенням.	Виключити	Запропонована проектом редакція («не зупиняє виконання») порушує право на ефективний захист. Для забезпечення балансу інтересів держави та бізнесу, у спеціальному законі необхідно встановити імперативну норму прямої дії: факт

			подання скарги або позову автоматично зупиняє стягнення штрафу до моменту остаточного вирішення спору (набрання рішенням законної сили). Це відповідає принципу презумпції правомірності дій суб'єкта господарювання.
Закон України «Про захист інтересів суб'єктів подання звітності та інших документів у період дії воєнного стану або стану війни»			
1. Установити, що: ...	1. Установити, що: ...		
11) цей Закон не поширюється на правовідносини, що регулюються законодавством України у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення;	11) цей Закон не поширюється на правовідносини, що регулюються законодавством України у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення;		
12) цей Закон не поширюється на відносини, на які поширюється дія Закону України “Про засади моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів”.	12) цей Закон не поширюється на відносини, на які поширюється дія Закону України “Про засади моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів”.		
13) дія підпунктів 1-4 цього пункту не поширюється на подання статистичної та фінансової звітності до органів державної статистики та інших виробників офіційної статистики, а	13) дія підпунктів 1-4 цього пункту не поширюється на подання статистичної та фінансової звітності до органів державної статистики та інших виробників офіційної статистики,		

також на перевірку своєчасності та повноти її подання.	а також на перевірку своєчасності та повноти її подання.		
Особи, які підлягають статистичному спостереженню, у встановленому законодавством порядку протягом трьох місяців з дня набрання чинності Законом України “Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо розширення доступу пацієнтів до лікарських засобів, що підлягають закупівлі особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров’я, шляхом укладення договорів керованого доступу” зобов’язані подати до органів державної статистики та інших виробників офіційної статистики неподану статистичну та фінансову звітність за весь період неподання відповідно до цього Закону.	Особи, які підлягають статистичному спостереженню, у встановленому законодавством порядку протягом трьох місяців з дня набрання чинності Законом України “Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо розширення доступу пацієнтів до лікарських засобів, що підлягають закупівлі особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров’я, шляхом укладення договорів керованого доступу” зобов’язані подати до органів державної статистики та інших виробників офіційної статистики неподану статистичну та фінансову звітність за весь період неподання відповідно до цього Закону.		
Відсутній	14) цей Закон не поширюється на відносини, що регулюються Законом України «Про електронні комунікації».		1. Порушення конституційних гарантій (ст. 22 Конституції України) Запропонована норма прямо порушує статтю 22 Конституції України, згідно з якою при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. Наразі Закон України № 2115-IX надає всім суб’єктам господарювання гарантії захисту від відповідальності за несвоєчасне подання звітності в умовах

			воєнного стану. Позбавлення операторів цих гарантій є погіршенням їхнього правового становища та створює дискримінаційні умови для галузі електронних комунікацій порівняно з іншими секторами економіки. 2. Суперечність спеціальному законодавству воєнного стану. Закон № 2115-IX був прийнятий з метою мінімізації негативних наслідків війни та захисту бізнесу, який об'єктивно не може вчасно виконувати бюрократичні обов'язки через бойові дії, руйнування інфраструктури чи окупацію. Оскільки причини прийняття цього Закону не зникли, а безпекова ситуація лише загострюється, скасування цих преференцій для критичної інфраструктури (яка є основною ціллю ворожих атак) суперечить державній політиці захисту суб'єктів господарювання в період війни. 3. Порушення принципів державної регуляторної політики Відповідно до ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ключовими принципами є ефективність, збалансованість та передбачуваність. Запропоновані зміни порушують ці принципи, оскільки: 1) непередбачуваність: раптова зміна правил гри для галузі, що перебуває під постійними ударами агресора; 2) незбалансованість: накладення санкцій за порушення, що часто спричинені форс-мажорними
--	--	--	--

			обставинами (блекаути, обстріли, втрата зв'язку з об'єктами). 4. Надмірне адміністративне та операційне навантаження. Сфера електронних комунікацій уже перебуває під посиленням контролем: 1) Постачальники подають критично великий обсяг даних до НКЕК та Національного центру оперативно-технічного управління мережами (НЦУ). Лише за розпорядженнями НЦУ щоденно та щотижнево формується близько 20 видів звітів. 2) Ця робота виконується обмеженим колом кваліфікованих фахівців, які одночасно задіяні у забезпеченні стабільності мереж на випадок блекаутів. 3) Запровадження додаткових штрафів за формальні порушення термінів у таких умовах призведе до відволікання людського та фінансового ресурсу від відновлювальних робіт на користь адміністрування звітності. 5. Негативні економічні наслідки Замість стимулювання відновлення мереж, пропозиція призведе до фінансового вимивання обігових коштів операторів. В умовах війни кожна гривня має спрямовуватися на закупівлю генераторів, акумуляторів та відновлення пошкоджених ліній зв'язку, а не на сплату штрафів за несвоєчасну звітність, подання якої часто ускладнене технічними причинами. Висновок. Запропоновані зміни є передчасними, дискримінаційними та
--	--	--	--

			такими, що підривають стійкість критичної інфраструктури в умовах воєнного стану. Дана норма має бути виключена із законопроекту як така, що не відповідає Конституції України та реаліям воєнного часу.
--	--	--	--